

Gegevens onderneming:

De besloten vennootschap Conflat Kunststoftoepassingen B.V.

Faillissementsnummer : 06/187 F
Datum uitspraak : 14 juni 2006 (eigen aangifte)
Curator : mr J.M.T. Coffeng
Rechter-commissaris : mr R. Feunekes

Activiteiten onderneming:

Productie van kunststofhalfabrikaten alsmede de levering en verwerking daarvan bij derden.

Omzetgegevens:

Personeel gemiddeld aantal:
13.

Verslagperiode : 13 maart 2009 t/m 23 juni 2009
Bestede uren verslagperiode : **
Bestede uren totaal : **

** Geconsolideerd verwerkt in verslag Prinsenweide Holding B.V.

1. INVENTARISATIE

1.1. Directie en organisatie:

Zie verslag 1.

1.2. Winst en verlies:

Zie verslag 1.

1.3. Balanstotaal:

Zie verslag 1.

1.4. Lopende procedures:

Zie verslag 1.

1.5. Verzekeringen:

Afgerond verslag 3.

1.6. Huur:

Afgerond verslag 3.

1.7. Oorzaak faillissement:

Er bereiken de curator signalen dat oorzaak van het faillissement wellicht gevonden moet worden in het feit dat de organisatie bij gefailleerde niet op orde was. De curator is doende met oriënterend onderzoek dienaangaande.

De curator is van oordeel dat gefailleerde enerzijds, voor wat betreft haar productieactiviteiten, moeite had om een continue kwaliteit van haar productie te waarborgen en anderzijds, voor wat betreft het aannemen van werk, tekort schoot bij de projectadministratie, voortgangscontrole en nacalculatie.

Werkzaamheden:

In verslagperiode werkzaamheden verricht op dit onderdeel bestaande uit lezing stukken en beoordeling daarvan.

2. PERSONEEL

2.1. Aantal ten tijde van faill.:

Zie verslag 2.

2.2. Aantal in jaar voor faill.:

Moet nog worden vastgesteld.

2.3. Datum ontslagaanzegging:

Zie verslag 1.

Werkzaamheden:

In verslagperiode geen relevante werkzaamheden verricht op dit onderdeel.

3. ACTIVA

Onroerende zaken

3.1. Beschrijving:

Zie verslag 2.

3.2. Verkoopopbrengst:

Zie verslag 1.

3.3. Hoogte hypotheek:

Zie verslag 1.

3.4. Boedelbijdrage:

Zie verslag 1.

Werkzaamheden:

Geen relevante werkzaamheden in verslagperiode.

Bedrijfsmiddelen

3.5. Beschrijving:

Zie verslag 1.

3.6. Verkoopopbrengst:

De curator stelt zich thans op het standpunt dat er gehoudenheid is om de opbrengst van de verkoop bedrijfsmiddelen met de bank te verdelen. Verwezen zij naar hetgeen hierna onder hoofdstuk 5 zal worden vermeld.

3.7. Boedelbijdrage:

Overeenkomstig seperatistenregeling.

3.8. Bodemvoorrecht fiscus:

Zie verslag 1.

Werkzaamheden:

In verslagperiode geen relevante werkzaamheden op dit onderdeel verricht.

Vorraden/onderhanden werk

3.9. Beschrijving:

Twee lopende projecten waren nog niet voltooid. Deze werkzaamheden, die in onderaanneming werden uitgevoerd, zijn per datum faillissement met toestemming van de curator afgerond teneinde opbrengst voor de boedel te realiseren. Eén der projecten is afgerond, hetgeen heeft geresulteerd in een opbrengst van € 4.760,-.

Het tweede project is afgerond. De curator heeft € 3.000,- ontvangen uit hoofde daarvan.

3.10. Verkoopopbrengst:

Zie verslag 1.

3.11. Boedelbijdrage:

Niet van toepassing.

Werkzaamheden:

In verslagperiode enige werkzaamheden genoteerd, bestaande uit correspondentie.

Andere activa

3.12. Beschrijving:

Zie verslag 1.

3.13. Verkoopopbrengst:

Nihil.

Werkzaamheden :

In verslagperiode geen relevante werkzaamheden genoteerd.

4. DEBITEUREN

4.1. Omvang debiteuren:

De curator stelt zich thans op het standpunt dat er sprake is van rechtsgeldige verpanding van debiteuren aan de bank. Terzake zij verwezen naar hetgeen hierna in hoofdstuk 5 zal worden vermeld. Medewerkers van de curator zijn doende met behandeling van diverse dossiers. Concrete resultaten met betrekking tot de invordering zijn nog niet te melden.

Aan de hand van de administratie van gefailleerde zijn in overleg met de bank sommaties verzonden. Voorafgaand is met de administratiefmedewerkster van gefailleerde met behulp van de lijsten een inventarisatie gemaakt van daarop te verwachten commentaar. Gebleken is dat door de meeste debiteuren geklaagd wordt over de kwaliteit van het geleverde werk. Hoewel een dergelijke stellingname veelvuldig in insolventiesituaties wordt gezien en daarom in beginsel ook aangemerkt moet worden als gelegenheidsargument, stelt de curator vast dat in vrijwel alle gevallen de betreffende argumentatie al voor faillissement bij gefailleerde bekend was en daarom dient dit gegeven zwaar te wegen in de afweging om al dan niet invorderingsmaatregelen te nemen. Hierbij speelt ook een rol dat de directie de curator heeft laten weten dat de oorzaak van het faillissement naar haar mening mede gelegen is in het feit dat gefailleerde heeft besloten haar productieactiviteiten te combineren met uitvoerende werkzaamheden met haar productscala. Met betrekking tot een zestal posten wordt onderzocht of invorderingsmaatregelen moeten worden getroffen. Voorts is gebleken dat diverse debiteuren een beroep konden doen op voldoening aan de betalingsverplichting door beroep op verrekening met een tegenvordering. Naar het zich laat aanzien is er vooralsnog geen perspectief dat invorderingsactiviteiten op dit onderdeel tot opbrengst in de boedel zal leiden.

Tussen de curator en de curator in het faillissement van Conflat BV bestaat verschil van inzicht of laatstgenoemde aan de boedel dient af te dragen hetgeen debiteuren van gefailleerde hebben voldaan op bankrekening van Conflat BV, nadat deze in staat van faillissement was verklaard.

4.2. Opbrengst:

Onderwerp van onderzoek en verdere werkzaamheden.

4.3. Boedelbijdrage:

Onderwerp van onderzoek.

Werkzaamheden :

In verslagperiode diverse werkzaamheden op dit onderdeel verricht, bestaande uit beoordeling ingekomen correspondentie en voorbereiding/opzet verdere incassomaatregelen.

5. BANK/ZEKERHEDEN

5.1. Vordering van bank(en):

Zie verslag 1.

5.2. Leasecontracten:

Zie verslag 2.

5.3. Beschrijving zekerheden:

De besloten vennootschappen Prinsenweide Holding, Conflat kunststoftoepassingen B.V. en Prochemko Flooring B.V., hierna respectievelijk te noemen Prinsenweide, CKT, en Prochemko vormen een concern waarin Prinsenweide de enige aandeelhouder en bestuurder van de andere twee vennootschappen is. De aandelen van Prinsenweide worden gehouden door Westendorp Scholten Holding B.V. en Triavi Holding B.V. Voornoemde vennootschappen zijn ook de bestuurders van Prinsenweide. Westendorp Scholten Holding B.V. en Triavi Holding B.V. worden op hun beurt bestuurd door respectievelijk de heer J.T.N. Westendorp en de heer A. Visscher.

De coöperatieve Rabobank Noord-West Twente u.a. hierna kortweg te noemen Rabo, heeft de drie vennootschappen, Prinsenweide, CKT en Prochemko, krediet verleend. De daarop betrekking hebbende overeenkomsten zijn getekend door de bestuurders van Prinsenweide. Bij onderhandse, geregistreerde akte van 31 maart 2005 heeft CKT verpand aan Rabo:

- de huidige en toekomstige inventaris
- de huidige en toekomstige vorderingen
- de vorderingen op derden en terzake van die vorderingen de rechten uit verzekeringsovereenkomsten

Deze pandakte is ondertekend door de bestuurders van Prinsenweide.

De curator stelt zich op het standpunt dat hij niet aan de kredietovereenkomst en/of aan de pandakte gebonden is omdat CKT en Prochemko niet door Prinsenweide vertegenwoordigd konden worden omdat Prinsenweide als bestuurder van CKT en Prochemko een tegenstrijdig belang had als bedoeld in artikel 2:256 BW en dat Rabo daarvan op de hoogte was, althans had kunnen zijn. Aan de vertegenwoordigings-bevoegdheid van Prinsenweide en haar bestuurders kleeft een identiek gebrek.

Er is sprake van tegenstrijdig belang omdat er sprake is van een rechtshandeling waarbij zowel CKT/Prochemko als haar bestuurder partij waren en CKT/Prochemko krachtens deze rechtshandeling- het sluiten van de overeenkomst- jegens Rabo aansprakelijk werden voor schulden van haar bestuurder c.q. CKT krachtens deze rechtshandeling – het vestigen van pandrecht- zekerheid gaf aan Rabo voor een schuld van haar bestuurder. Tegenstrijdig belang is te meer aanwezig omdat ook de bestuurders van Prinsenweide op hun beurt in eigen hoedanigheid/als partij bij het sluiten van de overeenkomst met Rabo betrokken waren.

Weliswaar bevatten de statuten de bepaling dat bij tegenstrijdig belang de bestuurder bevoegd is tot vertegenwoordiging, maar ten deze ontbreekt het besluit van het algemene vergadering van aandeelhouders dat deze bevoegdheid bevestigde. Dienaangaande is een uitdrukkelijk besluit van de algemene vergadering van aandeelhouders vereist.

De curator acht zich daarom niet gehouden tot de door Rabo gevraagde afdracht en anderzijds stelt hij zich op het standpunt dat Rabo jegens de boedel gehouden is tot afdracht van de creditboekingen van de rekeningen van CKT en Prochemko na faillissementsdatum.

Het eerder genomen standpunt, dat er onverschuldigd in de zin van artikel 6:203 BW is gepresteerd- inleveren van pandlijsten-, wordt in subsidiaire zin gehandhaafd. Op Rabo rust dientengevolge een ongedaanmakingsverbintenis, waaraan zij dient te voldoen door afdracht van de hiervoor aangeduide creditboekingen.

Op dit door de curator ingenomen standpunt heeft de bank inmiddels gereageerd. De bank heeft middels haar raadsman het standpunt ingenomen dat er geen sprake is geweest van onbevoegde vertegenwoordiging wegens tegenstrijdig belang. Daarenboven heeft de bank, zo stelt zij, op diverse momenten voldoende ondernomen om zich van de vertegenwoordigingsbevoegdheid te vergewissen. De curator is op grond van recente ontwikkelingen in de jurisprudentie (ondermeer Hoge Raad 29 juni 2006, JOR 2006/169) teruggekomen op zijn oorspronkelijke standpunt en is van oordeel dat er ten gunste van de bank geldig een pandrecht is gevestigd op bedrijfsmiddelen, voorraden en handelsvorderingen. Ook aan het subsidiaire standpunt van de curator is dientengevolge de grondslag ontvallen, al was het maar omdat op grond van de algemene bankvoorwaarden gehoudenheid tot het stellen van zekerheid bestond. Dientengevolge heeft de bank als seperatist aanspraak op afdracht van de opbrengst der voorraad minus boedelbijdrage van 10%.

5.4. Separatistenpositie:

Aan de bank komt de op voorraad gerealiseerde opbrengst ad € 65.000,= toe: in mindering hierop komt een boedelbijdrage van € 6.500,-, zodat aan de bank voldaan moet worden € 58.500,-. Hiervan is in de verslagperiode € 4.800,- voldaan.

Aan de bank is € 48.000,- (en niet € 4.800,-) voldaan.

5.5. Boedelbijdrage:

De boedel komt een boedelbijdrage toe van € 6.500,=.

5.6. Eigendomsvoorbehoud:

Zie verslag 2.

5.7. Reclamerechten:

Niet van toepassing.

5.8. Retentierechten:

Niet van toepassing.

Werkzaamheden:

Het voeren van correspondentie met Rabobank en het uitzoeken van diverse correspondentie.

6. DOORSTART/VOORTZETTEN

Voortzetten

6.1. Exploitatie/zekerheden:

Zie verslag 1.

6.2. Financiële verslaglegging:
Niet van toepassing.

Werkzaamheden:

In verslagperiode geen relevante werkzaamheden genoteerd.

Doorstart

6.3. Beschrijving:
Zie verslag 1.

6.4. Verantwoording:
Zie verslag 1.

6.5. Opbrengst:
De curator stelt zich op het standpunt dat van de opbrengst € 39.000,= in de boedel valt (zie ook 5.3).

6.6. Boedelbijdrage:
Niet van toepassing.

Werkzaamheden:

In verslagperiode op dit onderdeel geen relevante werkzaamheden verricht.

7. RECHTMATIGHEID

7.1. Boekhoudplicht:

Voorzover de curator het thans kan overzien is er naar behoren geadministreerd. De gevoerde administratie is nog onderwerp van verder onderzoek, in het bijzonder waar het er om gaat boekingen op juistheid en volledigheid te onderzoeken. De curator en zijn medewerkers zijn doende met onderzoek naar productiegegevens en aansluiting op facturatiegegevens.

De curator stelt vast dat levering aan groepsgegoten in belangrijke mate tegen kostprijs plaatsvond.

7.2. Depot jaarrekeningen:
Zie verslag 1.

7.3. Goedk. Verkl. Accountant:
Zie verslag 1.

7.4. Stortingsverpl. Aandelen:
Zie verslag 1.

7.5. Onbehoorlijk bestuur:
Onderwerp van onderzoek.

7.6. Paulianeus handelen:
Onderwerp van onderzoek.

Werkzaamheden:

Enige werkzaamheden op dit onderdeel verricht, bestaande in bestudering stukken.

8. CREDITEUREN

8.1. Boedelvorderingen:

UWV: loonvordering ex artikel 61 Nww plus premiedeel, totaal € 56.379,38.

8.2. Preferente vorderingen van de fiscus:

€ 207.546,-.

8.3. Preferente vorderingen van het UWV:

Loonvordering ex artikel 61 Nww ten belope van € 14.525,62, preferent ex artikel 3:288 sub e BW.

8.4. Andere preferente crediteuren:

Geen.

8.5. Aantal concurrente crediteuren:

63.

8.6. Bedrag concurrente crediteuren:

€ 513.341,70

8.7. Verwachte wijze afwikkeling:

Werkzaamheden:

In verslagperiode op dit onderdeel geen relevante werkzaamheden verricht.

9. PROCEDURES

9.1 Naam wederpartij(en) :

9.2 Aard procedure :

9.3 Stand procedure :

10. OVERIG

10.1. Termijn afwikkeling faill.:

Onbekend.

10.2. Plan van aanpak:

- a. Overleg met bank aangaande haar positie als separatist in het bijzonder aangaande debiteuren;
- b. Overleg met curator Conflat inzake de wijze waarop het verschil van inzicht kan worden afgewikkeld;
- c. Onderzoek aspecten van rechtmatigheid;
- d. Beoordeling vordering diverse crediteuren in verband met beroep op verrekening.

10.3. Indiening volgend verslag:

Binnen wettelijke termijn.

Werkzaamheden:

Diverse correspondentie alsmede (voorbereiding) periodieke verslaglegging.

Apeldoorn, 24 juni 2009

J.M.T. Coffeng